



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-934/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izjavitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Maria Lucića iz Đakova, P. Preradovića 117, OIB: 21760306213, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje iz Zagreba, Martićeva 71, OIB: 89874597025, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Mađarić i Lui d. o. o. iz Zagreba izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu poslovni broj 7 Sp-27/2021-8 od 30. ožujka 2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 24. svibnja 2023.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu poslovni broj 7 Sp-27/2021-8 od 30. ožujka 2021. godine.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Maria Lucića iz Đakova, P. Preradovića 117, OIB: 21760306213 (u nastavku teksta: potrošač).
2. U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.
3. U točki III izreke oslobođen je isti potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u izreci.
4. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08,

123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, 80/22 i 114/22, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

6. U žalbi u glavnome navodi da u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, u smislu odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a, jer da je osnova za plaćanje poslovni broj Ovr-1445/10 zaprimljena u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) dana 17. prosinca 2020. godine, te se shodno tome nalazi u Očevidniku u razdoblju kraćem od tri godine, čime ne ispunjava uvjet za provedbu navedenog postupka.

7. Osim toga, ističe kako potrošač ima i druga dugovanja koja su zavedena u Očevidniku, i to kao osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati, te da upravo te osnove ispunjavaju uvjete da se potrošač njih oslobodi, a ne osnove koje se u Očevidniku nalaze kraće od četiri mjeseca.

8. U vezi toga navodi da kada se zbroje osnove koje su aktivne i kojih se potrošač oslobađa sa osnovama koje je Financijska agencija prestala izvršavati, proizlazi da glavnice prelaze iznos od čak 2.188.397,98 kuna, pa da nije ispunjen niti drugi uvjet za provedbu ovog postupka, jer da potrošač ima u Očevidniku ukupne obveze veće od 20.000,00 kuna, pri čemu smatra kako je prilikom utvrđivanja pretpostavki koje se odnose na visinu osnova za plaćanje u Očevidniku do 20.000,00 kuna glavnice potrebno utvrditi i uzeti u obzir i vrijednost osnova koje su također ostale neizvršene, ali su isknjižene i povučene iz Očevidnika prije pokretanja postupka jednostavnog stečaja potrošača, jer da se jedino na taj način može pravilno utvrditi ukupna vrijednost dugovanja potrošača, te da li je isti uopće kandidat za provođenje navedenog postupka.

9. Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje preinači, ili da se ta odluka ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

10. Žalba nije osnovana.

11. Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 05. veljače 2021. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji nije dostavio podatke o svojoj imovini.

12. Uvidom u podatke iz Očevidnika utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine (3557 dana) evidentirane neizvršene osnove za plaćanje naznačene u točki III izreke pobijanog rješenja, u ukupnom zbroju nenaplaćene glavnice od 11.377,82 kuna, a da isti ima i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati na temelju odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, čiji zbroj glavnica iznosi 2.188.397,98 kuna, slijedom čega je zbroj glavnica tih osnova i glavnica neizvršenih osnova viši od 20.000,00 kuna, pa da se uslijed toga nisu ispunili zakonski uvjeti za oslobođenje potrošača od plaćanja obveza po tim isknjiženim osnovama, već jedino u odnosu na osnove naznačene u točki III izreke pobijanog rješenja.

13. Nadalje utvrđuje kako potrošač nema nikakvih primanja, niti je vlasnik vozila, zrakoplova, plovila, dionica i nekretnina, te da njegovi vjerovnici nisu u povodu poziva iz oglasa suda od 08. veljače 2021. godine objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

14. Iz navedenih razloga, a pozivom na odredbe članaka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

15. Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda, pri čemu vjerovnik niti indirektno (sadržajem žalbe) ne ukazuje na postojanje neke druge bitne postupovne povrede.

16. Pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda da potrošač na dan donošenja pobijanog rješenja ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane neizvršene osnove za plaćanje naznačene u točki III izreke pobijanog rješenja u ukupnom iznosu glavnice manjem od 20.000,00 kuna, te da isti nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pa pogrešno vjerovnik smatra da za donošenje pobijanog rješenja ne bi bile ispunjene pretpostavke koje su propisane odredbom članka 79.a stavak 2. ZSP-a.

17. Naime, u vezi toga valja navesti da je u smislu potonje odredbe ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača dovoljno da je kroz neprekinuto razdoblje duže od tri godine postojala barem jedna evidentirana neizvršena osnova za plaćanje, pri čemu se trajanje tog razdoblja utvrđuje na temelju ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik, a ne samo s obzirom na trajanje blokade potrošača po osnovama za koje je pokrenut postupak jednostavnog stečaja potrošača. Takvo stajalište zauzeto je i u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-995/2021-2 od 14. rujna 2021. godine, kojim je odbijena revizija vjerovnika Republike Hrvatske izjavljena protiv rješenja Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-1637/2020-2 od 14. svibnja 2020. godine.

18. Stoga na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ne utječe okolnost da osnova za plaćanje u pogledu koje je potrošač u točki III izreke pobijanog rješenja oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika (žalitelja), tj. osnova javnog bilježnika Slavice Perić iz Dugog Sela poslovni broj Ovr-1445/10, nije bila evidentirana u Očevidniku kroz razdoblje duže od tri godine, jer su u tom razdoblju bile evidentirane neke druge neizvršene osnove za plaćanje.

19. Pri tome pogrešno vjerovnik smatra i da bi prilikom utvrđivanja (ne)postojanja pretpostavaka za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača trebalo utvrđivati (zbrajati) glavnice iz osnova koje su aktivne i one koje je Financijska agencija prestala izvršavati, odnosno vrijednost osnova koje su također ostale neizvršene, ali su isknižene i povučene iz Očevidnika prije pokretanja postupka jednostavnog stečaja potrošača, jer je takvo tumačenje protivno odredbi članka 79.a stavak 2. ZSP-a, iz koje proizlazi da je za provedbu jednostavnog postupka stečaja

potrošača dovoljno da u Očevidniku na dan otvaranja tog postupka postoje jedna ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, koje pretpostavke su u ovom slučaju i ostvarene, pa je pravilnom primjenom odredaba članaka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučeno na opisani način.

20. S obzirom na navedeno, za odluku o žalbi nisu od značaja preostali žalbeni navodi.

21. Stoga je žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci, 24. svibnja 2023.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Brankica Malnar

Broj zapisa: **9-30859-bcb05**

Kontrolni broj: **05aca-9ca74-fd02d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.